BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

17.09.2026

Број: ЈН2-02-07-1-1179-8/26
Бања Лука, 10.9.2026. године

Канцеларија за разматрање жалби Босне и Херцеговине, Филијала Бања Лука, у вијећу састављеном од чланова, Ервина Бибановића, као предсједника вијећа, Радомира Пашића и Наташе Голић као чланова вијећа, рјешавајући по жалби понуђача: "Co.Medprom", д.о.о. Бања Лука, број 564-07-26 од 7.7.2026. године, изјављеној на Тендерску документацију, број 07/015-3191/26, уговорног органа Фонд здравственог осигурања Републике Српске, у отвореном поступку јавне набавке лијекова са Листе лијекова који се примјењују у болничкој здравственој заштити, на основу члана 111. ст. (1) тачка д) и ст. (10) Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" бр. 39/14, 59/22 і 50/24), на сједници вијећа, одржаној дана 10.9.2026. године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.

1. Поништава се поступак јавне набавке у потпуности, те акти уговорног органа:
   - Тендерска документација број 07/015-3191/26 укључујући обавјештење о набавци број 273-1-1-148-3-200/26 од 30.6.2026. године и
   - Други акти уговорног органа донесени у поступку јавне набавке.

2. Повратсредстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 5.250,00 КМ, извршиће се на основу посебног рјешења овог органа.

О б р а з л о ж е њ е

Дана 30.6.2026. године уговорни орган Фонд здравственог осигурања Републике Српске (у даљем тексту: уговорни орган) објавио је обавјештење о набавци број 273-1-1-148-3-200/26 у отвореном поступку јавне набавке лијекова са Листе лијекова који се примјењују у болничкој здравственој заштити

Незадовољан садржајем Тендерске документације, 07/015-3191/26потенцијални понуђач "Co.Medprom" д.о.о. Бања Лука изјављује жалбу, број 564-07-26 од 7.7.2026. године, коју је уговорни орган у складу са чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама заједно са Изјашњењем на жалбу прослиједио Канцеларији за разматрање жалби, Филијала Бањалука.

Жалилац изјављује жалбу због кршења члана 3, 53 став (5) и 54. став (1) и (9) Закона о јавним набавкама БиХ.

Жалилац у жалби истиче да је уговорни орган у дијелу 3.3. Тендерске документације, за сва четири лота, техничку спецификацију дефинисао на начин којим се фаворизује произвођач Sanofi Winthrop Industrie, Француска, будући да је у спецификацији наведен заштићени назив лијека „Clexane". Жалилац указује да на тржишту Босне и Херцеговине постоје и други лијекови који садрже активну супстанцу еноксапарин, те да је уговорни орган, умјесто да предмет набавке одреди путем генеричког назива и објективних техничких карактеристика, директно упутио на конкретан производ, односно произвођача. У прилог наводу жалилац се позива на податке Агенције за лијекове и медицинска средства БиХ о регистрованим лијековима са INN називом „еноксапарин", као и на Сажетке карактеристика лијека, указујући да предметни лијекови имају исти INN и исту ATC класификацију B01AB05, те да имају исту терапијску намјену. С тим у вези, жалилац сматра да је одређивањем конкретног заштићеног назива без могућности понуде еквивалентног производа уговорни орган повриједио члан 3, члан 53. став (5) и члан 54. ст. (1) и (9) Закона о јавним набавкама. Жалилац такође наводи да постоји оправдана сумња да је уговорни орган приликом припреме техничке спецификације користио савјете лица која имају директан интерес за исход поступка, чиме је, по мишљењу жалиоца, додатно нарушена стварна конкуренција.

Жалилац предлаже да се жалба усвоји, те измијени тендерска документација на начин који ће отклонити неправилности на које жалилац указује, како би тендерска документација била усклађена са Законом о јавним набавкама БиХ и омогућила једнак третман и могућност учешћа свим заинтересованим понуђачима

Актом број: 07/015-3191-6/26 од 13.7.2026. године, Уговорни орган је у складу са одредбом члана 100. Закона о јавним набавкама, доставио Канцеларији за размарање жалби Босне и Херцеговине, филијала Бања Лука изјашњење о наводима жалбе и документацију у вези са предметним поступком јавне набавке, уз констатацију да је предметна жалба неоснована.

У складу с чланом 94. став (3) Закона о јавним набавкама жалилац је актом овог органа број: ЈН2-02-07-1179-3/26 од 14.7.2026. године обавијештен о изјашњењу уговорног органа, те му је омогућено да се изјасни о истом. Увидом у спис предмета утврђено је да је жалилац није одговорио на изјашњење уговорног органа.

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлаштеног лица, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама,

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (3) Закона о јавним набавкама.

Жалба је основана.

Увидом у достављене доказе, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а све у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, овај орган је утврдио да је жалба основана.

Жалилац у предметној жалби истиче да је уговорни орган у дијелу 3.3. Тендерске документације, за сва четири лота, техничку спецификацију дефинисао на начин којим се фаворизује произвођач Sanofi Winthrop Industrie, Француска, будући да је у спецификацији наведен заштићени назив лијека „Clexane". Жалилац указује да на тржишту Босне и Херцеговине постоје и други лијекови који садрже активну супстанцу еноксапарин, те да је уговорни орган, умјесто да предмет набавке одреди путем генеричког назива и објективних техничких карактеристика, директно упутио на конкретан производ, односно произвођача. У прилог наводу жалилац се позива на податке Агенције за лијекове и медицинска средства БиХ о регистрованим лијековима са INN називом „еноксапарин", као и на Сажетке карактеристика лијека, указујући да предметни лијекови имају исти INN и исту АТС класификацију B01AB05, те да имају исту терапијску намјену. С тим у вези, жалилац сматра да је одређивањем конкретног заштићеног назива без могућности понуде еквивалентног производа уговорни орган повриједио члан 3, члан 53. став (5) и члан 54. ст. (1) и (9) Закона о јавним набавкама. Жалилац такође наводи да постоји оправдана сумња да је уговорни орган приликом припреме техничке спецификације користио савјете лица која имају директан интерес за исход поступка, чиме је, по мишљењу жалиоца, додатно нарушена стварна конкуренција.

Уговорни орган у изјашњењу на жалбу наводи да је предметна техничка спецификација састављена на основу исказаних потреба здравствених установа у Републици Српској, у облицима и дозама који су прописани усвојеним листама лијекова, а све са циљем обезбјеђивања што боље снабдјевености здравствених установа лијековима потребним за лијечење осигураника Фонда здравственог осигурања Републике Српске.

Из наведеног изјашњења, међутим, не произлази конкретно образложење због којег је предмет набавке било неопходно дефинисати управо навођењем заштићеног назива „Clexane", нити се указује на конкретне објективне карактеристике предметног лијека које се не би могле описати генеричким називом, дозом, фармацеутским обликом и другим мјерљивим карактеристикама.

Увидом у расположиву документацију утврђује се да је уговорни орган у дијелу 3.3. Тендерске документације, у оквиру техничке спецификације за предметне лотове, предмет набавке одредио навођењем назива лијека „Clexane".

Из навода жалбе и достављених доказа произлази да је „Clexane" заштићени назив конкретног лијека, док је INN назив активне супстанце **еноксапарин**. Такође, жалилац је указао на постојање других регистрованих лијекова који садрже исту активну супстанцу, што је релевантно за оцјену питања да ли је начином на који је техничка спецификација формулисана ограничен круг потенцијалних понуђача. При томе, чињеница да више лијекова има исти INN и исту АТС класификацију сама по себи не значи да су ти лијекови у сваком погледу фармацеутски, терапијски и регулаторно

идентични. Међутим, за оцјену основаности овог жалбеног навода од одлучног значаја није утврђивање њихове потпуне терапијске еквиваленције, већ питање да ли је уговорни орган, приликом дефинисања предмета набавке, био овлашћен да се непосредно позове на конкретну марку/заштићени назив и да ли је за то дао објективно и предметом набавке оправдано образложење. Уговорни орган се, образлажући спорни захтјев, позвао на потребе здравствених установа и усвојене листе лијекова, али није конкретно образложио због чега се потребе које су основ за набавку не могу задовољити лијеком одређеним путем INN назива и других објективних карактеристика, односно због чега би понуда другог регистрованог лијека са истом активном супстанцом била неприхватљива. Такође, из изјашњења уговорног органа не произлази да је у спорној техничкој спецификацији, уз наведени заштићени назив, предвиђена могућност понуде „или еквивалентног" производа.

Одредбом члана 3. Закона о јавним набавкама прописано је да су уговорни органи дужни обезбиједити правичну и активну конкуренцију, једнак третман, недискриминацију и транспарентност у поступку јавне набавке. Агенција за јавне набавке БиХ у својим начелним ставовима посебно наглашава да ова обавеза обухвата и фазу припреме техничких спецификација. Чланом 54. став (1) Закона прописано је да техничке спецификације морају свим кандидатима/понуђачима омогућити једнак и недискриминирајући приступ надметању. Поред тога, ставом (9) истог члана прописано је да се, осим ако то није оправдано предметом набавке, у техничкој спецификацији не смије упутити на одређеног произвођача, на поријекло или на посебан поступак, на марке, патенте, типове или одређено поријекло ако би се тиме погодовали или искључили одређени привредни субјекти или одређени производи. Када је такво упућивање изузетно допуштено зато што се предмет набавке не може довољно прецизно и разумљиво описати на други начин, оно се мора означити додатком „или еквивалент".

Суштина наведене законске одредбе јесте да се техничка спецификација мора заснивати на **објективним, мјерљивим и предметом набавке оправданим захтјевима**, а не на припадности производа одређеном произвођачу или заштићеном називу. Агенција за јавне набавке БиХ изричито указује да техничке спецификације не смију фаворизовати нити стављати у неповољан положај било ког привредног субјекта, те да је навођење робне марке изузетак, а не правило, и да је, када је такво навођење оправдано, обавезан додатак „или еквивалент". Agencija za javne nabavke

У конкретном случају, уговорни орган није оспорио да је у техничкој спецификацији наведен назив „Clexane", нити је изнио конкретне разлоге због којих је, имајући у виду природу предмета набавке, било неопходно захтијевати управо тај заштићени производ. Само позивање на потребе здравствених установа, односно на усвојене листе лијекова, није довољно да се оправда упућивање на конкретну робну марку, уколико уговорни орган не покаже да се те потребе објективно не могу задовољити описом предмета набавке путем активне супстанце, дозе, фармацеутског облика и других релевантних карактеристика. Ово је нарочито значајно имајући у виду да се предметна набавка односи на лијек, код којег постоје регулаторно утврђени подаци о активним супстанцама, индикацијама, дозирању, начину примјене и другим карактеристикама.

Стога уговорни орган није ослобођен обавезе да техничку спецификацију формулише на начин који омогућава стварну конкуренцију само зато што се ради о набавци лијекова. Дакле, у конкретном случају није спорно да уговорни орган може набављати лијек који по својим стварним карактеристикама одговара потребама здравствених установа. Спорно је то што је та потреба у тендерској документацији везана за конкретан заштићени назив, без навођења објективних разлога због којих би управо тај производ био неопходан и без омогућавања понуде еквивалентног производа. Стога се оваквим поступањем ствара ситуација у којој потенцијални понуђачи који на тржишту нуде други производ који би, према објективно утврђеним карактеристикама предмета набавке, могао задовољити потребу уговорног органа, немају једнак приступ надметању. Наведено је супротно сврси члана 54. став (1), а конкретно упућивање на марку без законом прописаног оправдања и без додатка „или еквивалент" супротно је и ставу (9) истог члана.

Навод жалиоца о томе да је уговорни орган приликом припреме техничке спецификације користио савјете лица која имају директан интерес за исход поступка није могуће прихватити као утврђену чињеницу само на основу изнесене сумње, јер за такву тврдњу у достављеном материјалу нема конкретних доказа. Међутим, наведено није ни од одлучујућег значаја за исход овог жалбеног навода, будући да је већ начином дефинисања спорне техничке спецификације утврђена повреда правила о недискриминирајућем приступу и упућивању на марку.

Имајући у виду све наведено, овај жалбени навод се **уважава као основан**. Утврђује се да је уговорни орган, тиме што је у техничкој спецификацији за предметне лотове предмет набавке одредио упућивањем на конкретан заштићени назив „Clexane", без навођења објективних разлога који би такво упућивање чинили оправданим предметом набавке и без могућности понуде еквивалентног производа, поступио супротно члану 54. ст. (1) и (9) Закона о јавним набавкама, а посљедично и супротно начелима из члана 3. Закона. При томе, није од значаја то што уговорни орган наводи да је спорна спецификација сачињена према потребама здравствених установа и усвојеним листама лијекова, јер та околност сама по себи не представља образложење због којег је предмет набавке морао бити дефинисан путем конкретног заштићеног назива, нити ослобађа уговорни орган обавезе да обезбиједи једнак и недискриминирајући приступ надметању. Сходно наведеном, уговорни орган је дужан отклонити утврђену неправилност тако што ће техничку спецификацију дефинисати на основу објективних и мјерљивих карактеристика предмета набавке, односно, уколико се изузетно задржава упућивање на конкретан производ, за то мора постојати објективно оправдање у предмету набавке и такво упућивање мора бити праћено изразом **„или еквивалент"**, уз јасно утврђене критеријуме на основу којих ће се оцјењивати еквивалентност. Овакав приступ је у складу и са актуелним начелним ставом Агенције за јавне набавке БиХ о припреми техничких спецификација и доказивању еквивалентности.

На основу напријед наведеног, а имајући у виду основаност предметне жалбе, што доводи до поништења спорних аката, одлучено је као у диспозитиву, у складу са чланом 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама и чланом 230. став (2) Закона о

управном поступку („Службени гласник БиХ“, број 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16).

Повратуплаћених средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 5.250,00 КМ извршит ће се посебним актом, то ће се повратуплаћених средстава на име накнаде жалбеног поступка у наведеном износу извршити посебним актом, а у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 5. Инструкције о начину уплате, контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. истог Закона (”Службени гласник БиХ” број: 61/24).

Поука о правном лијеку: Ово Рјешење је коначно и извршно. Против овог Рјешења може се тужбом покренути управни спор пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема Рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Ервин Ибрановић

Доставити:
1. Жалиоцу,
2. Уговорном органу,
3. У спис предмета